



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 бр. 1958/12
Дана 19.04.2012. године
БЕОГРАД
Немањина 9

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, као кривични суд, у већу састављеном од судије Верољуба Цветковића, као председника већа, и судија Драгољуба Ђорђевића и Бојане Пауновић, као чланова већа, са судијским помоћником Стојаном Петровићем, као записничарем, у кривичном предмету **окривљеног Драгана Матића**, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213 став 1 КЗ, решавајући о жалби браниоца окривљеног Драгана Матића, адвоката Радивоја Ајдуковића, изјављеној на пресуду Првог основног суда у Београду К.бр. 23229/10 од 16.01.2012. године, у седници већа одржаној дана 19.априла 2012. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВАЊЕМ жалбе браниоца окривљеног Драгана Матића, адвоката Радивоја Ајдуковића, изјављене на пресуду Првог основног суда у Београду К.бр. 23229/10 од 16.01.2012. године, **УКИДА СЕ** наведена пресуда, и предмет **враћа** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду К.бр. 23229/10 од 16.01.2012. године, окривљени Драган Матић оглашен је кривим за извршење кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213 став 1 КЗ, и за то дело му је изречена условна осуда, којом му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређено да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности пресуде, не изврши ново кривично дело; на основу члана 196 став 4 ЗКП-а, ослобођен је плаћања трошкова поступка и паушала, а на основу члана 206 ЗКП-а оштећени "ГСМ независност" се за остваривање имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Против наведене пресуде, благовремено је изјавио жалбу бранилац окривљеног Матић Драгана, адвокат Радивоје Ајдуковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно, непотпуно утврђено чињеничног

стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да се првостепена пресуда укине и предмет врати на поновно суђење.

Апелациони јавни тужилац у Београду у свом поднеску Ктж.бр. 1846/12 од 10.04.2012. године, предложио је да се жалба браниоца окривљеног одбије као неоснована и првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Београду, одржао је седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, првостепену пресуду, жалбу браниоца окривљеног, предлог Апелационог јавног тужиоца, па је нашао да ваља одлучити као у изреци овог решења, а ово из следећих разлога:

Основано се у жалби браниоца окривљеног истиче да је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тачке 11 ЗКП-а, што произилази из следећег:

Првостепени суд утврђује (страна 8 задњи став), да је окривљени као председник синдиката "ГСМ независност" морао бити упознат са садржином статута овог синдиката и тако му било познато и то да аутоматским искључењем из чланства, а што се неспорно у овом случају догодило, престају сва права у односу на синдикат и у вези синдиката, те да је чињеница да је окривљени као председник синдиката "ГСМ независност" закључио уговор о финансијском лизингу са Лизинг кућом тада "ТБИ" а касније "НБГ", те да се појавио и као гарант лизинга за тај уговор, а да су након преузимања возила који је био предмет лизинга дата овлашћења за управљање овим возилом на име "ГСМ независност" као правно лице, које заступа Матић Драган, те на име Николе Кузевског, као физичко лице које је овлашћење за управљање возилом, те да су овлашћења за управљање возилом давана периодично док траје лизинг, и да су сва права Драгану Матићу у односу на имовину синдиката престала самим искључењем, те је он био у обавези да врати возило а не да истим настави да управља, без обзира да ли је или није постојало овлашћење за управљање, јер исто њему на име никада није ни дато, па се нема шта опозивати. Овлашћење је дато на име правног лица, а које је он у време свог мандата заступао, те на име једног физичког лица, а то је Никола Кузевски и да окривљени возило није вратио након искључења, па следом тога, првостепени суд је морао да на несумњив начин утврди, да ли је лизинг кућа, која је продала возило на лизинг, била у обавези да стопира овлашћење и процедуру опозива овлашћења за коришћење возила, а то даље значи да је нејасно ко је био у обавези да овлашћење за коришћење возила опозове, да ли лизинг кућа или "ГСМ независност", другим речима уколико је окривљеном престала функција у "ГСМ независност" као председнику, првостепени суд је морао да утврди да ли је "ГСМ независност" био у обавези да обавести о томе лизинг кућу, да она опозове овлашћење за заступање или не, а што је од значаја за правно закључивње поводом предметног дела, да ли се у његовим радњама стичу елементи кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213 став 1 КЗ, па како првостепени суд о томе није дао разлоге, то је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а, због које је и укинута.

У поновљеном поступку првостепени суд ће на несумњив начин утврдити: да ли је лизинг кућа била у обавези да опозове овлашћење за коришћење возила или не, и да ли је "ГСМ независност" био у обавези да о престанку функције окривљеног као председника синдиката обавести лизинг кућу и да потом лизинг кућа опозове овлашћење за коришћење овог возила, као што је то учинила за возачем "ГСМ независност", и у зависности од тог утврђења закључиваће се да ли је окривљени наставио да користи ово возило без пристанка овлашћеног лица или не.

Следствено изнетом је одлучено као у изреци овог решења, на основу члана 389 став 1 ЗКП-а.

Записничар
Стојан Петровић, с.р.

Председник већа-судија
Верољуб Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Светлана Антић

